

## РЕКОМЕНДАЦИИ - УЗБЕКИСТАН

---

Проект постановления  
Кабинета Министров  
Республики Узбекистан “О  
мерах по дальнейшей  
поддержке социального  
партнерства и  
международного  
сотрудничества в реализации  
общественно полезных  
программ и проектов  
негосударственными  
некоммерческими  
организациями”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Авторы использовали неофициальный перевод проекта постановления на русский язык и приносят извинения в случае, если отдельные положения проекта постановления были нами интерпретированы неправильно ввиду не точности перевода.

## Введение

18 июля 2023 года Кабинет Министров Республики Узбекистан (КМ РУз) разместил для общественного обсуждения проект постановления КМ РУз “О мерах по дальнейшей поддержке социального партнерства и международного сотрудничества в реализации общественно полезных программ и проектов негосударственными некоммерческими организациями” (проект постановления).

Проект постановления отменит постановления КМ РУз №852<sup>2</sup> и 328,<sup>3</sup> и утверждает новый порядок согласования денежных средств и имущества<sup>4</sup>, полученных из иностранных источников негосударственными некоммерческими организациями (ННО)<sup>5</sup> (далее «Порядок»).

Проект постановления устраняет противоречия между постановлениями КМ РУз №852 и 328 и существенно упрощает порядок согласования средств из иностранных источников, получаемых ННО, по сравнению с действующим порядком в соответствии с постановлением № 328 и утверждает новый порядок согласования. В частности, Порядок:

- устанавливает порог в размере стоимости средств, получаемых из иностранных источников (эквивалент приблизительно 2,800 долларов США в течение одного года), до превышения которого ННО должны

Международный центр некоммерческого права (МЦНП)- международная организация, которая предоставляет техническую помощь, исследования и информацию для поддержки разработки соответствующих законов и систем регулирования для организаций гражданского общества в странах по всему миру. МЦНП оказывала помощь проектам реформирования законодательства относительно гражданского общества в более чем 100 странах. С 1997 года ICNL работает над созданием благоприятных правовых и финансовых условий для гражданского общества по всей Евразии. Для получения дополнительной информации о нашей работе, пожалуйста, посетите [www.icnl.org](http://www.icnl.org).

<sup>2</sup> Постановление КМ РУз от 9 октября 2019 года № 858 "Об утверждении положения о порядке согласования негосударственными некоммерческими организациями с регистрирующим органом получения денежных средств и имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, граждан иностранных государств или иных лиц от их имени".

<sup>3</sup> Постановление КМ РУз от 13 июня 2022 года № 328 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия местных негосударственных некоммерческих организаций с органами государственного управления в реализации международных грантовых проектов».

<sup>4</sup> Далее по тексту под «средствами из иностранных источников» будут пониматься «денежные средства» и/или «имущество» из иностранных источников.

<sup>5</sup> В настоящих рекомендациях используются два термина: негосударственная некоммерческая организация (ННО) и неприбыльная организация (НПО). Термины соответствуют определению в узбекском законодательстве для ННО и определению в рекомендациях ФАТФ для НПО. Однако, там, где речь идет о международном опыте и нормах международного права, авторы используют НПО и ННО, как синонимы, в значении некоммерческого юридического лица или неформальной организации, основанной не для получения прибыли, не государственной формы собственности.

согласовывать получение средств по упрощенной процедуре (по действующему постановлению № 328, средства любой стоимости подлежат сложной процедуре согласования);

- более четко<sup>6</sup> запрещает «национальным партнерам» вмешиваться или препятствовать деятельности ННО, установленной в уставе, запрещает давать поручения и ставить задачи перед ННО, не связанные с исполнением проекта, запрашивать материальное поощрение за участие в проекте и т.п.;
- устанавливает процедуру разрешения споров между «государственной организацией-партнером» и ННО (а именно, уполномочивает регистрирующий орган (Министерство юстиции РУз (МЮ РУз)) разрешать такие споры);
- устраняет обязанность МЮ РУз получать согласие от Министерства иностранных дел в каждом случае согласования получения средств из иностранных источников;
- ННО может сама решать, нужна ей «государственная организация-партнер» или нет в случае, если стоимость средств, полученных из иностранных источников, не превышает эквивалент в размере 28,000 долларов США;
- существенно ограничивает обязанности «государственной организации-партнера», которые теперь выражаются в содействии ННО в следующих случаях:
  - организации встреч, переговоров и других мероприятий в рамках проекта;
  - привлечении к проекту отраслевых экспертов и специалистов;
  - обмене необходимыми статистическими и аналитическими данными в целях обеспечения эффективности проекта;
  - предоставлении практических предложений и рекомендаций, направленных на решение проблем, возникших в ходе реализации проекта;

---

<sup>6</sup> По действующему постановлению № 328, в пункте 11 предусмотрено, что «Национальный партнер несет ответственность за оказание практической помощи ННО в качественной, своевременной реализации и мониторинге результатов грантового проекта, а также за координацию работы организаций-партнеров. Национальному партнеру не разрешается вмешиваться во внутренние дела ННО», при этом не понятно, что подразумевается под «внутренними делами ННО», а что понимается под «практической помощью ННО», оказываемой «национальным партнером».

- устанавливает автоматическое одобрение заявки на получение средств из иностранных источников, если регистрирующий орган пропустит срок по рассмотрению заявки, указанный в Положении;
- устанавливает пошаговую процедуру согласования получения средств из иностранных источников;
- обязывает МЮ РУз размещать информацию о выполненных проектах на портале МЮ РУз e-ngo.uz для публичного доступа.

Несмотря на существенные улучшения по сравнению с постановлением № 328, положения Порядка в проекте постановления могут быть доработаны. В целом, проект постановления не обеспечивает исполнение рекомендации 8 стандартов Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). Порядок согласования получения средств из иностранных источников остается сложным и стоит рассмотреть возможность его полной отмены, что будет соответствовать положительному международному опыту.

Настоящие рекомендации подготовлены по запросу ННО. Далее мы более подробно рассмотрим эти концептуальные проблемы и представим рекомендации по конкретным положениям Порядка.

Концептуальные проблемы:

#### 1. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ИСПОЛНЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ 8 СТАНДАРТОВ ГРУППЫ РАЗРАБОТКИ ФИНАНСОВЫХ МЕР БОРЬБЫ С ОТМЫВАНИЕМ ДЕНЕГ (ФАТФ)<sup>7</sup>.

Рекомендация 8 ФАТФ требует, чтобы страны пересмотрели свое законодательство для исключения возможности использования неприбыльных организаций (НПО) для финансирования терроризма. Методология по исполнению всех рекомендаций ФАТФ устанавливает, что *«Странам следует определить и оценить риски отмывания денег и финансирования терроризма для страны и следует предпринять шаги, в том числе определив орган или механизм по координации мер по оценке рисков, а также распределить ресурсы с целью эффективного снижения этих рисков. На основе этой оценки странам следует применять риск-ориентированный подход (РОП) для того, чтобы меры по предупреждению отмывания денег и финансирования терроризма соответствовали*

---

<sup>7</sup> Рекомендация 8: «Неприбыльные организации\* Странам следует рассмотреть достаточность законов и инструкций, регулирующих деятельность организаций, которые могут быть использованы в нарушение закона в целях финансирования терроризма. Наиболее подвержены такому риску неприбыльные организации, и странам следует обеспечить, чтобы они не могли быть использованы: (а) террористическими организациями, выступающими под видом легитимных организаций; (b) в качестве легитимных организаций как канал для финансирования терроризма, в том числе в целях уклонения от мер по замораживанию активов; и (с) как средство сокрытия или маскировки тайного перенаправления средств, предназначенных для законных целей, для использования террористическими организациями.»  
[https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/other\\_docs/FATF%20docs/rekomendacii-fatf-2019.pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/other_docs/FATF%20docs/rekomendacii-fatf-2019.pdf)

**выявленным рискам.** Этот подход должен стать основой для эффективного распределения ресурсов в рамках национального режима противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) и применения риск-ориентированных мер в соответствии с Рекомендациями ФАТФ. Там, где страны выявили более высокие риски, им следует обеспечить, чтобы их режим ПОД/ФТ адекватно реагировал на них. Там, где страны выявили более низкие риски, они могут решить применять упрощенные меры для некоторых из Рекомендаций ФАТФ при определенных условиях»<sup>8</sup>.

Проект постановления не поможет РУз улучшить свою оценку по исполнению рекомендации 8, которая в настоящее время является низкой («частично соответствует»)». Все ННО обязаны согласовывать с МЮ РУз (по сути, получать разрешение) получение средств из иностранных источников в любом размере и отчитываться об их использовании. Какой риск будут представлять ННО, если не будут проходить такую процедуру согласования? Является ли риск одинаковым для всех ННО? Проводилась ли оценка такого риска? Вместе с тем, для МЮ РУз проверять выполнение всех проектов ННО и давать разрешение на получение средств всем ННО - огромная работа и нецелесообразное расходование государственных ресурсов. Эти средства могли бы быть использованы более эффективно и помогли бы повысить рейтинг РУз по исполнению рекомендаций ФАТФ.

В оценочном отчете по Венесуэле (март 2023) оценщики ФАТФ ясно и четко указали, что Венесуэла не соответствует рекомендации 8. В своем докладе по исполнению рекомендаций ФАТФ Правительство Венесуэлы определило риск, который представляют НПО, как самый высокий, но не представило доказательства такого риска. Для избежания такого риска и исполнения рекомендации 8 правительство Венесуэлы ввело законодательство, которое налагает серьезные ограничения на деятельность НПО в виде чрезмерной отчетности и требования согласовывать и получать разрешения на деятельность.

*«243. По мнению группы оценщиков чрезмерное внимание к НПО сектору и меры, которые приняты страной в попытке исполнить рекомендацию 8, не соответствуют стандартам ФАТФ. Кроме создания различных реестров, которые создают*

---

<sup>8</sup> Стр. 11 Международных стандартов по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. РЕКОМЕНДАЦИИ ФАТФ <https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/translations/Recommendations/FATF-40-Rec-2012-Russian.pdf.coredownload.inline.pdf>

<sup>9</sup> К сожалению, текст Приказа Министра № 168 от 30 июля 2022 года «Об утверждении Положения о порядке отбора органами юстиции Республики Узбекистан ННО, подлежащих изучению их деятельности» не доступен авторам рекомендаций. Однако, даже в случае, если он и устанавливает какую то шкалу рисков среди ННО, она не будет признана достаточной для исполнения рекомендации 8, так как оценка рисков должна производиться на основании четкой методологии, и все законодательство об ННО, устанавливающее порядок контроля (согласования получения средств из иностранных источников, отчетности, проведения проверок деятельности ННО, и т.п.) должно соответствовать оценке рисков и контроль всегда должен быть соразмерен риску.

*дополнительное бремя для НПО, особенно те, которые не представляют никакого риска, чрезмерный фокус властей к этому вопросу не имеет оснований и вреден для другой деятельности. Группа оценщиков смогла получить подтверждение, через проведенную инспекцию, что SUDEBAN [сокращенное наименование отчета правительства Венесуэлы, представленного группе оценщиков] включил анализ выборки НПО относительно предупредительных мер и мониторинга деятельности НПО банковскими учреждениями; однако аналогичный анализ не был проведен для других, более важных субъектов, таких как юристы и брокеры по продаже недвижимости, которые представляют высокий риск, так как они не регулируются. Это доказывает отсутствие РОП для определения риска для НПО и других субъектов.»<sup>10</sup>*

Положительной практикой исполнения рекомендации 8, которая ведет к улучшению рейтинга страны по этой рекомендации, является оценка рисков в секторе НПО, в результате которой выявляются группы НПО или индивидуальные организации с высоким, средним, низким риском и с отсутствием риска. Меры по контролю над НПО должны быть пропорциональны рискам. Одни и те же меры контроля не должны применяться ко всем НПО без разбора. Сам факт получения средств из иностранных источников также не может быть достаточным основанием для введения контроля, так как контроль не распространяется на иные субъекты (физические лица, коммерческие юридические лица, государственные предприятия и органы) в случае получения ими средств из иностранных источников. Чем риск получения средств НПО выше риска получения средств физическим лицом? В случае применения мер контроля ко всем НПО, страна не будет соответствовать требованиям рекомендации 8.

Для правильного проведения оценки рисков необходима методология, которая, как правило, разрабатывается государственным органом при участии представителей НПО сектора. Представители НПО должны помогать государству и в осуществлении оценки рисков среди НПО на основании совместно разработанной методологии. В 2022 году свой рейтинг улучшил Кыргызстан, а его методология оценки рисков среди НПО была признана лучшей в регионе Евразии группой оценщиков и Евразийской Региональной Группой ФАТФ (EAG).

МЦНП помогает странам улучшить их рейтинг по рекомендации 8 ФАТФ. В регионе Евразии МЦНП помог Азербайджану, Казахстану, Кыргызстану и в настоящее время помогает Таджикистану. По миру МЦНП оказывал помощь в исполнении рекомендации 8 в более чем 35 странах.

---

<sup>10</sup> <https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/fsrb-mer/CFATF-Mutual-Evaluation-Venezuela.pdf.coredownload.inline.pdf>

## 2. ПОРЯДОК СОГЛАСОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ СРЕДСТВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ОСТАЕТСЯ СЛОЖНЫМ И НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ПОЛОЖИТЕЛЬНОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ ОПЫТУ

### **А) Противоречие нормам международного права**

Ограничения и обременительные обязательства по согласованию получения средств из иностранных источников и отчетности за их использование не соответствуют Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП) (статья 22), который защищает права ННО на доступ к ресурсам (финансированию). Как было отмечено Специальным докладчиком ООН по правам на свободу мирных собраний и объединений *«возможность доступа к финансированию и ресурсам является неотъемлемой частью права на свободу мирных собраний и ассоциации»*<sup>11</sup>. Анализируя ситуацию, в частности в Индии, Специальный докладчик ООН отметил, что многие НПО, и особенно правозащитные организации, функционируют как «некоммерческие» организации и поэтому зависят почти исключительно от внешних источников финансирования для выполнения своей работы. Следовательно, *«необоснованные ограничения ресурсов, доступных ассоциациям, влияют на осуществление права на свободу ассоциации, а также подрывают гражданские, культурные, экономические, политические и социальные права в целом»*<sup>12</sup>. По этим причинам Комитет по правам человека – орган, которому поручено авторитетное толкование и обеспечение соблюдения МПГПП – постоянно выражал озабоченность по поводу ограничений на иностранное финансирование как препятствия для полной реализации права на свободу ассоциации<sup>13</sup>. Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о положении правозащитников также заявил, что *«правительства должны разрешать НПО доступ к иностранному финансированию в рамках международного сотрудничества, на которое гражданское общество имеет право в той же степени, что и правительства»*<sup>14</sup>.

### **Б) Позитивный международный опыт**

В большинстве стран Европы и США нет требования регистрировать или получать предварительное согласование\разрешение на получение иностранных грантов для ННО. Такие требования отсутствуют и в ряде государств Евразии

---

<sup>11</sup> Доклад специального докладчика по правам на свободу мирных собраний и ассоциации, Майна Киай, ООН, Doc. A/HRC/20/27 (May 21, 2012), разделы 67-68.

<sup>12</sup> Анализ международного права, стандартов и принципов, применимых к закону о регулировании иностранных взносов 2010 года и правилах о регулировании иностранных взносов 2011 года специальным докладчиком ООН по правам на свободу мирных собраний и объединений Майна Киай, 20 апреля 2016 г. раздел 12 <http://freeassembly.net/wp-content/uploads/2016/04/UNSR-FOAA-info-note-India.pdf>

<sup>13</sup> Там же, раздел 13.

<sup>14</sup> Там же, раздел 15.

(Армении, Грузии, Украине, Кыргызстане, Таджикистане, Молдове, Латвии, Литве и Эстонии).

### ***В) Негативный международный опыт***

Наряду с позитивным, есть также и негативный международный опыт. Не секрет, что за последние несколько лет в ряде стран, в том числе Восточной Европы, было принято законодательство, ограничивающее доступ НПО к ресурсам, особенно к иностранному финансированию, и часто с введением чрезмерных требований к отчетности. Такие инициативы, как правило, не соответствуют международным стандартам и зачастую противоречат международному праву.

В ряде стран Евразии (Азербайджан, Беларусь, Туркменистан) требуется предварительное разрешение на получение иностранного гранта и эти страны критиковались международным сообществом как нарушающие нормы международного права. Кроме того, существует и ряд стран, где, хотя разрешения на получение иностранного гранта не требуется, вводятся обременительные требования по отчетности по полученным иностранным грантам (Российская Федерация и Казахстан).

В Центральной Европе негативным примером служит Венгрия. В 2017 году Венгрия приняла Закон «О прозрачности организаций, получающих поддержку из-за рубежа». В соответствии с этим законом такие организации должны зарегистрироваться у венгерских властей как «организации, получающие поддержку из-за рубежа», если сумма пожертвований, полученных ими в данном году, достигает определенного порога (24 000 евро). По закону при регистрации эти организации также должны указать имена доноров, чья поддержка достигает или превышает 500 000 венгерских форинтов (HUF) (приблизительно 1500 евро), и точную сумму поддержки. Соответствующие гражданские организации должны указать на своих домашних страницах и в своих публикациях, что они являются «организацией, получающей поддержку из-за рубежа». Венгерский законодательный орган объяснил принятие закона целью обеспечения прозрачности НПО, чтобы предотвратить неправомерное политическое влияние. Ряд международных организаций, в том числе Венецианская комиссия Совета Европы, пришли к выводу, что эта законная цель не может использоваться в качестве предлога для контроля над НПО или ограничения их способности выполнять законную работу. Это будет выходить за рамки законной цели прозрачности<sup>15</sup>.

После принятия закона в июле Европейская комиссия начала процедуру обжалования нарушения, а 18 июня 2020 г. Европейский Суд Правосудия

---

<sup>15</sup> [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF\(2017\)031-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2017)031-e)



постановил<sup>16</sup>, что, приняв Закон о прозрачности гражданских организаций, финансируемых из-за рубежа, Венгрия ввела дискриминационные и необоснованные ограничения на иностранные пожертвования организациям гражданского общества в нарушение своих обязательств по статье 63 ДФЕС и статьям 7, 8 и 12 Устава Основные права Европейского Союза. Венгерский парламент отменил этот закон в мае 2021 г., хотя в последствии принял другие инициативы, ограничивающие права НПО на доступ к иностранному финансированию, которые в настоящее время обжалуются в международных инстанциях как не соответствующие нормам международного права.

В мировой практике есть и другие примеры государств, в которых НПО обязаны получать предварительное разрешение на получение иностранного финансирования, где существуют запреты и ограничения на получение иностранного финансирования (Индия, Египет, Китай, Бангладеш, некоторые страны Африки). Процедуры предварительного одобрения варьируются в зависимости от страны.

Например, в Индии «организации гражданского общества, желающие получить иностранное финансирование», должны регистрироваться в соответствии с Законом о регулировании иностранных вкладов от 2010 года<sup>17</sup>. Если регистрация по Закону одобрена, организация может получать иностранные пожертвования в течение пяти лет, при соблюдении строгих условий и обременительных требований к отчетности. Закон стал предметом нескольких сообщений и заявлений спецдокладчиков ООН в связи с тем, что он «не соответствует международному праву, принципам и стандартам».<sup>18</sup> Спецдокладчики ООН выразили обеспокоенность тем, что режим предварительного разрешения, предусмотренный Законом о регулировании иностранных вкладов, несовместим с международными обязательствами Индии в области прав человека: «Мы встревожены что положения [закона Индии] используется все больше и больше для того, чтобы заставить замолчать организации, занимающиеся отстаиванием гражданских, политических, экономических, социальных, экологических или культурных приоритетов, которые могут отличаться от приоритетов, поддерживаемых правительством»<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-06/cp200073en.pdf>

<sup>17</sup> [https://fcraonline.nic.in/home/PDF\\_Doc/FC-RegulationAct-2010-C.pdf](https://fcraonline.nic.in/home/PDF_Doc/FC-RegulationAct-2010-C.pdf)

<sup>18</sup> Analysis of international law, standards and principles applicable to the Foreign Contributions Regulation Act 2010 and the Foreign Contributions Regulations 2011 by the UN Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and association, Maina Kiai, April 20, 2016, section 36. <http://freemassembly.net/wp-content/uploads/2016/04/UNSR-FOAA-info-note-India.pdf>.

<sup>19</sup> <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2016/06/un-rights-experts-urge-india-repeal-law-restricting-ngos-access-crucial>

## Рекомендации к отдельным положениям Порядка

В случае, если концепция Порядка не будет пересмотрена, мы предлагаем следующие рекомендации, которые могут улучшить регулирование порядка согласования средств, полученных ННО из иностранных источников и расходования этих средств, в том числе отчетности по расходованию.

1. Заменить порядок согласования (получения одобрения, а по сути разрешения) на уведомительный порядок (когда регистрирующий орган не имеет права отклонить одобрение, а только получает сведения.)

Через уведомительный порядок регистрирующий орган сможет получить полезную информацию и, вместе с тем, не будет нести ответственность за то, что он разрешил или запретил, не будет замедлять или препятствовать получению средств ННО. ННО, получившие средства из иностранных источников, во всех случаях должны осуществлять деятельность в соответствии с законодательством и уполномоченные правоохранительные органы (не регистрирующий орган) будут принимать меры в случае нарушения ими законодательства.

2. В случае введения уведомительного порядка нет необходимости устанавливать срок уведомления 25 дней до получения средств. Этот срок может быть сокращен до, например, 3 дней.
3. Увеличить порог в размере стоимости средств, полученных из иностранных источников (с эквивалента 2,800 до 50,000 долларов США), при превышении которого требуется согласование с регистрирующим органом.

2,800 долларов США - это слишком низкий порог, который на практике заставит большинство ННО проходить сложный порядок согласования. Ситуация усугубляется тем, что этот порог установлен на средства, полученные организацией в течение года из любых иностранных источников. Найдется не так много организаций, которые могут работать целый год на средства менее 2,800 долларов США.

4. Порог в размере стоимости средств, полученных из иностранных источников, при превышении которого требуется согласование, рассчитывать исходя из средств, переданных одним донором одной ННО в течение календарного года (не суммировать средства одной ННО из всех иностранных источников, полученных ею за год; уточнить, что речь идет о календарном годе).
5. Освободить от какого бы то ни было порядка согласования полученные средства в размере стоимости ниже установленной для обязательного

- согласования (менее 50,000 долларов США за календарный год от одного донора).
6. Сделать назначение «государственного органа-партнера» не обязательным, а только по желанию ННО (во всех случаях, а не только, когда сумма средств менее 28,000 долларов США).
  7. В случаях, перечисленных в п.10 Порядка, освободить получателя средств от обязательства какого-либо согласования.
  8. Исключить обязательство регистрирующего органа проверять достоверность сведений, указанных в представленном ННО заявлении о согласовании (или уведомлении, если будет принята наша рекомендация 1. выше) (полностью исключить п. 14 Порядка).
  9. Исключить полномочие регистрирующего органа проводить «дальнейшее изучение» заявки ННО и требовать для нее дополнительные сведения от ННО, а также направлять запросы в соответствующие организации; исключить возможность продления срока рассмотрения заявки (полностью исключить п. 15 Порядка).
  10. Уточнить перечень оснований в п. 18 Порядка, когда регистрирующий орган может отклонить одобрение заявки ННО (в случае, если разрешительный порядок не будет заменен на уведомительный, в соответствии с нашей рекомендацией 1:
    - а. в п. 18 Порядка убрать *«деятельность внешнего источника, а также использование полученных средств и имущества направлено для насильственного изменения конституционного строя Республики Узбекистан, подрыва ее суверенитета, целостности и безопасности, дискриминации конституционных прав и свобод граждан, здоровья и если оно направлено на подрыв морального духа, разжигание войны, социальной, национальной, расовой и религиозной вражды, легализацию доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма»*. Состав противоправных нарушений и ответственность за них устанавливаются в Уголовной кодексе и Кодексе об Административных Правонарушениях. Задачей правоохранительных органов и прокуратуры, а не регистрирующего органа, является выявлять такие правонарушения. Регистрирующий орган (МЮ РУз) не имеет административного ресурса осуществлять соответствующие действия, и во всех случаях должен обращаться в правоохранительные органы, только замедляя порядок согласования получения средств из иностранных источников.

Кроме того, правонарушение возникает не с момента получения средств, а когда начинается противоправная деятельность как таковая (действия по насильственному изменению конституционного строя РУз и т.д.) При отсутствии таких действий, регистрирующий орган должен догадываться, придумывать каким образом будут использованы средства, что не является обоснованием для отказа в предоставлении одобрения на получение средств;

- b. в пункте *«если внешний источник включен в список лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового поражения, согласно юридическим документам, а также связанных с ними организаций и лиц, признанных экстремистскими и террористическими в судебном порядке;»* исключить слова *«или подозреваемых в участии»*; эти слова порождают юридическую неопределенность: кто подозревает и на основании чего? Как альтернатива, возможно уточнение *«а также лиц, против которых возбуждено уголовное дело»*;
  - c. исключить пп. *«если внешним источником является головная организация или ее учредители, находящиеся за пределами Республики Узбекистан, принудительно ликвидированная на территории Республики Узбекистан;»*. Если юридическое лицо было ликвидировано, как оно может существовать в РУз или за его пределами? В любом случае это будет новое юридическое лицо; не понятно почему учредители ликвидированной организации, например, как физические лица не могут делать пожертвования ННО. Не зависимо от того, какой деятельностью занималась ликвидированная ННО, действия физических лиц могут быть совершенно легальны.
  - d. исключить пункт *«если цель получения денежных средств и имущества противоречит требованиям правоустанавливающих документов и устава (статута) негосударственной некоммерческой организации»*, так как он позволяет возможность широкой интерпретации регистрирующим органом (что, если цель получения средств не точно соответствует положению, записанному в уставе?) и позволяет регистрирующему органу гадать, какова цель получения средств если она не указана донором.
- ii. Отсутствует порядок обжалования решения регистрирующего органа об отказе одобрить заявку на получение средств из иностранных

источников. В п. 29 Порядка только сказано, что ННО может обжаловать в соответствии с законодательством, однако законодательство, насколько нам известно, никакого порядка не предусматривает. Необходимо ввести такой порядок: ННО должны иметь право обжаловать решение регистрирующего органа в суд (уточнить п. 29).

12. Уточнить перечень информации и документов, которые ННО должны представить в регистрирующий орган по завершении проекта и которые должны быть размещены на портале регистрирующего органа для внимания общественности. В существующей редакции: *«ННО размещает на электронном портале негосударственных некоммерческих организаций Министерства юстиции (e-ngo.uz) отчеты и документы, предоставленные внешнему источнику, финансировавшему проект, согласно приложению 4 к настоящему Положению»*. Однако в приложении 4 только указывается информация, которая должна быть представлена в регистрирующий орган ННО по завершении проекта, никаких документов там не указано. Предлагаем изложить п. 28 Порядка в следующей редакции: *«В течение одного месяца со дня завершения проекта негосударственная некоммерческая организация размещает на электронном портале негосударственных некоммерческих организаций Министерства юстиции (e-ngo.uz) информацию, предоставленную внешнему источнику, финансировавшему проект, согласно приложению 4 к настоящему Положению»*.
13. В п. 26 Порядка сказано, что *«В отношении государственной организации-партнера, нарушающей требования настоящего пункта, регистрирующий орган примет меры воздействия, определенные законодательством, на основании обращения негосударственной некоммерческой организации.»*, однако законодательство никакой ответственности для таких случаев не предусматривает. Такую ответственность стоит установить в этом Порядке. Хотя, не совсем понятно, каким образом регистрирующий орган будет налагать какие-то меры воздействия, например, с помощью другого министерства, которое в принципе не является подотчетным МЮ РУз.